Справка
по результатам промежуточной аттестации за I полугодие 2019-2020 учебного года
в 9 классе МБОУ Холмогойская СОШ

Контрольный работы в 9 классе были проведены за первое полугодие на основе предварительного выбора предметов на государственную итоговою аттестацию в 2020 году. В классе обучается 12 человек из них выбрали: информатику-4 человека, географию – 11 человек, биологию 7 человек. 1 обучающийся примет участие в ГАА по русскому языку и математике в форме ГВЭ. По биологии контрольная работа не проводилась по причине нахождения на больничном учителя биологии Выборовой И.Г.

Результаты контрольного среза по русскому языку

Дата проведения **27 декабря 2019 года**

Ф.И.О. учителя Галимулина Е.А.
Количество в классе: **12 человек**
Количество участвующих в ОГЭ: 12 **человек**

Кол-во учащихся в классе	**Выполняли работу**	**Оценка за выполнение работы**					
		«2» 0 - 14	**«3» 15 - 24**	**«4» 25 - 33**	**«5» 34 - 39**	**% качества**	**% успеваемости**
12	12	**4**	**7**	**1**	**нет**	**0,8**	**66**

№	Список обучающихся	**Баллы**	**Оценка**
1	Ершов Андрей Александрович	**12**	**3**
2	Кулаков Пётр Андреевич	**10**	**2**
3	Огородников Алексей Сергеевич	**16**	**3**
4	Петров Андрей Геннадьевич	**19**	**3**
5	Распопин Артём Владимирович	**14**	**2**
6	Распутин Григорий Васильевич	**17**	**3**

7	Родин Данил Алексеевич	**3**	**2**
8	Родин Кирилл Алексеевич	**0**	**2**
9	Фарфудинов Константин Рифатович	**18**	**3**
10	Фарфудинов Сергей Денисович	**30**	**4**
11	Шилов Константин Сергеевич	**23**	**3**
12	Якимчев Алексей Сергеевич	**24**	**3**

Примечание: Ершов Андрей – обучающийся с ОВЗ, сдающий ГВЭ по русскому языку в форме изложения.

Анализ сжатого изложения

№	Список обучающихся	ИК1 2 б.	ИК2 3 б.	ИК3 2 б.	Всего баллов за задание из 7 баллов
1	Ершов Андрей Александрович	1	1	1	**3**
2	Кулаков Пётр Андреевич	1	2	1	**4**
3	Огородников Алексей Сергеевич	2	1	1	**4**
4	Петров Андрей Геннадьевич	1	1	1	**3**
5	Распопин Артём Владимирович	1	2	2	**5**
6	Распутин Григорий Васильевич	1	3	2	**5**
7	Родин Данил Алексеевич	1	1	1	**3**
8	Родин Кирилл Алексееввич	0	0	0	**0**
9	Фарфудинов Константин Рифатович	2	2	1	**5**
10	Фарфудинов Сергей Денисович	2	3	2	**7**
11	Шилов Константин Сергеевич	2	3	1	**6**
12	Якимчев Алексей Сергеевич	2	3	2	**7**

Вывод:**ИК1.** Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 5 учеников(Огородников Алексей ,Фарфудинов Константин, Фарфудинов Сергей, Шилов Константин, Якимчев Алексей); 6 учеников получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получил 1 ученик (Родин Кирилл), у которого нет смысла текста.

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 3 ученика (Фарфудинов Сергей, Шилов Константин, Якимчев Алексей (

)2 балла – 3 ученика: Кулаков Пётр, Распопин Артём, Фарфудинов Константин , минимальный балл получили 4 человека (Родин Данил, Огородников Алексей, Петров Андрей, Ершов Андрей. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста. Не справился с заданием Родин Кирилл.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 4 ученика: Якимчев Алексей, Фарфудинов Сергей, Распутин Григорий, Распопин Артём . 7 учеников получили по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у Родина Кирилла.. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать **вывод:** обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций. На достаточном уровне с написанием изложения справились следующие ученики: **Фарфудинов Сергей, Якимчев Алексей, Шилов Константин.** Не справился Родин Кирилл. По 3 балла получили: Ершов Андрей, Петров Андрей, Родин Данил**. Выводы:** необходимо еще раз обратиться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся в работе над сжатым изложением.

Анализ тестовой части

№	Список обучающихся	Синтаксический анализ предложения	Пунктуационный анализ	Синтаксический анализ словосочетаня	Орфографический анализ	Анализ содержания текста	Анализ средств выразительности	Лексический анализ	Всего Баллов из 13 баллов
1	Ершов Андрей Александрович	-	-	-	-	-	-	-	**0**
2	Кулаков Пётр Андреевич	+	+	+	+	+	+	-	**6**
3	Огородников Алексей Сергеевич	+	-	+	-	+	-	-	**3**
4	Петров Андрей Геннадьевич	-	+	+	+	+	-	-	**4**
5	Распопин Артём Владимирович	+	+	+	+	-	+	-	**5**

6	Распутин Григорий Васильевич	-	-	-	-	-	-	-	**0**
7	Родин Данил Алексеевич	-	-	-	-	-	-	-	**0**
8	Родин Кирилл Алексеввич	-	-	-	-	-	-	-	**0**
9	Фарфудинов Константин	-	-	-	-	-	-	-	**0**
10	Фарфудинов Сергей Денисович	+	+	+	+	+	-	-	**5**
11	Шилов Константин Сергеевич	+	+	+	-	-	-	-	**3**
12	Якимчев Алексей Сергеевич	+	+	+	+	-	+	-	**5**

Вывод: Среди всех заданий тестовой части самые высокие результаты у Кулакова Петра, Распопина Артёма, Фарфудинова Сергея, не приступали к работе: Ершов Андрей, Родин Кирилл, Родин Данил, 0 баллов набрали Фарфудинов Константин, Распутин Григорий..

Обозначение задания в работе	**Проверяемые элементы содержания**	**Дали правильный ответ (из 14 человек)**
Задание 2	Синтаксический анализ предложения	**6**
Задание 3	Пунктуационный анализ	**6**
Задание 4	Синтаксический анализ словосочетания	**7**
Задание 5	Орфографический анализ	**5**
Задание 6	Анализ содержания текста	**4**
Задание 7	Анализ средств выразительности	**3**
Задание 8	Лексический анализ	**0**

Среди всех заданий тестовой части самый высокий результат 7 баллов по 4 заданию, никто не выполнил лексический анализ текста (задание №8

Вывод. Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание средств выразительности, умение находить синонимы.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 9 классе.

Рекомендации: с этими учащимися, которые не справились с тестовой частью, будут проведены индивидуальные консультации по проблемным темам.

Анализ сочинения

№	Список обучающихся	С1К1 2 б.	С1К2 3 б.	С1К3 2 б.	С1К4 2 б	Всего баллов за задание из 9 баллов
1	Ершов Андрей Александрович	2	3	2	**2**	**9**
2	Кулаков Пётр Андреевич	0	0	0	**0**	**0**
3	Огородников Алексей Сергеевич	2	1	2	**2**	**7**
4	Петров Андрей Геннадьевич	2	2	2	**2**	**8**
5	Распопин Артём Владимирович	1	1	0	**0**	**2**
6	Распутин Григорий Васильевич	2	2	1	**2**	**7**
7	Родин Данил Алексеевич	0	0	0	0	0
8	Родин Кирилл Алексееввич	0	0	0	0	0
9	Фарфудинов Константин Рифатович	2	3	2	**2**	**9**
10	Фарфудинов Сергей Денисович	2	3	2	**2**	**9**
11	Шилов Константин Сергеевич	2	2	1	**2**	**7**
12	Якимчев Алексей Сергеевич	2	3	2	**2**	**9**

Вывод: **Выполняя задание 15,** из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем учащихся выбрали задание 9.3.
СК1. Анализ сочинений-рассуждений на лингвистическую тему **по критерию СК1** свидетельствует, что только 2 обучающихся не привели рассуждение на теоретическом уровне. Причинами появления ошибок по данному критерию могут быть: недостаточное понимание лексического значения слова, неумение находить ключевые слова и определять круг языковых явлений.
Умение подтвердить самостоятельные суждения аргументами, а также правоту своего рассуждения в соответствии **с критерием СК2** продемонстрировали 4 девятиклассника (Ершов Андрей, Фарфудинов Константин,Фарфудинов Сергей,Якимчев Алексей. Работы человек 2 оценены нулем баллов.

По критерию 2 человека по данному критерию набрали минимальный балл, 4 человека– ноль баллов. В целом, девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью.
По критерию СК4 – 4 человека получили 0 баллов. Большая часть работ написана композиционно правильно по схеме сочинения-рассуждения: тезис, аргументы, вывод.
Анализ показывает наличие **низкого уровня** владения навыками составления текста-рассуждения половины обучающихся. В связи с этим будут проведены дополнительные занятия по написанию сочинений 15.3

Анализ грамотности и фактической точности речи

№	Список обучающихся	Гк1	ГК2	ГК3	ГК4	Ф	Всего баллов за задание
1	Ершов Андрей Александрович	0	0	0	0	0	0
2	Кулаков Пётр Андреевич	0	0	0	0	0	0
3	Огородников Алексей Сергеевич	0	0	2	**0**	**0**	**2**
4	Петров Андрей Геннадьевич	0	0	2	**1**	**1**	**4**
5	Распопин Артём Владимирович	0	0	2	**0**	**0**	**2**
6	Распутин Григорий Васильевич	0	0	2	**2**	**1**	**5**
7	Родин Данил Алексеевич	0	0	0	0	0	0
8	Родин Кирилл Алексеевич	0	0	0	0	0	0
9	Фарфудинов Константин Рифатович	0	0	2	**1**	**1**	**4**
10	Фарфудинов Сергей Денисович	2	2	2	**2**	**1**	**9**
11	Шилов Константин Сергеевич	0	2	2	**2**	**1**	**7**
12	Якимчев Алексей Сергеевич	0	0	2	**0**	**1**	**3**

Вывод: Практическая грамотность и фактическая точность речи

Грамотность экзаменуемых оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) **показывают**, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Выводы и рекомендации:

Результаты выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников, неумение создавать высказывание на основе прочитанного текста.

Проведение пробного экзамена обнаружило необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания, а также владением орфографическими и пунктуационными нормами языка. При оценке коммуникативной компетенции выпускников 9-х классов особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Результаты проверки выполнения части С экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Предложения:

- ✓ Продолжить изучение материалов ОГЭ по русскому языку;
- ✓ При подготовке следует обратить внимание на особенности типов заданий в разных частях экзаменационной работы;
- ✓ С целью выработки практической грамотности учащихся необходимо на уроках, дополнительных занятиях проводить различные типы диктантов: объяснительный, диктант «проверь себя», орфографический, контрольное списывание;
- ✓ Выработать у учащихся четкое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку на основе исходного текста; постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения по русскому языку;

- ✓ Комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- ✓ Отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которые обучающиеся показали низкий уровень знаний;
- ✓ Вести мониторинг успешности усвоения тем, проводить самостоятельные, контрольные и репетиционные работы по предмету в форме и по материалам ОГЭ;
- ✓ Своевременно знакомить под роспись с результатами учащихся и их родителей.

План работы

с обучающимися 9 класса по подготовке к ОГЭ по русскому языку

на период январь – май 2020 г.

1. Индивидуальная работа по ликвидации пробелов знаний обучающихся.
2. Организация итогового повторения материала согласно календарно-тематическому планированию.
3. Дифференцированная подборка заданий на уроках русского языка.
4. Проведение консультаций по русскому языку. Перед экзаменом консультации ежедневно.
5. Проведение пробного ОГЭ – апрель 2020 г.

Результаты контрольного среза по математике

Дата проведения **19 декабря 2019 года**

Ф.И.О. учителя Евдокимова И.Р.
Количество в классе: **12 человек**
Количество участвующих в ОГЭ: 12 **человек**

№	Фамилия Имя	нта	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	№10	№11	№12	№13	№14	№15	№16	№17	№18	№19	№20	о	лнен ия	бра я	тка

			Какой цифрой обозначен сарай	Простейшие тестовые задачи	Прикладная геометрия: площадь	Прикладная геометрия: расстояния	Выбор оптимального варианта	Числа и вычисления	Числовые неравенства, координатная прямая	Числа, вычисления и алгебраические выражения	Уравнения, неравенства и их системы	Статистика, вероятности	Графики функций	Арифметические и геометрические прогрессии	Алгебраические выражения	Расчеты по формулам	Уравнения, неравенства и их системы	[illegible], четырёхугольники, многоугольники и их элементы	Окружность, круг и их элементы	Площади фигур	Фигуры на квадратной решётке	Анализ геометрических высказываний					
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	20				
1	Ершов Андрей		1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	4	20%	2	2	3
2	Кулаков Петя		1	1	1			1	1	1							0	0		0	0	0	6	30%	6		2
3	Огородников Алёша		1	1		1		1	1		1		1			1	1	1	0	1	0	1	12	60%	9	3	3
4	Петров Андрей					1		1					1					1	0	1	0	1	6	30%	3	3	2
5	Распопин Артём			1	1	1		1				1					0	1	0	1	0	0	7	35%	5	2	2
6	Распутин Гриша		1	1	1	1		1	1	1							0	1	1	0	0	1	10	50%	7	3	3
7	Родин Даниил		1			1		1	1				1				1	1	0	1	0	0	8	40%	6	2	3
8	Родин Кирилл		1			1							1				0	0	0	1	0	1	5	25%	3	2	2
9	Фарфудинов Костя		1			1		1		1		1	1				0	0	0	1	0	1	8	40%	6	2	3
10	Фарфудинов Сергей		1	1	1	1	1			1			1				0	0	1	1	1	0	10	50%	7	3	3
11	Шилов Костя		1	1		1		1			1		1			1	0	1	0	0	0	0	8	40%	7	1	2
12	Якимчев Алексей		1	1		1		1	1				1				0	1	0	1	0	0	8	40%	6	2	3
	справилось:		**10**	**7**	**4**	**11**	**1**	**9**	**5**	**4**	**2**	**2**	**8**			**2**	**2**	**8**	**2**	**9**	**1**	**5**	**92**				
	%		83%	58%	33%	92%	8%	75%	42%	33%	17%	17%	67%	0%	0%	17%	17%	67%	17%	75%	8%	42%					
	не справились																										

	%		17 %	42 %	67%	8%	92 %	25%	58%	67%	83%	83 %	33 %	100%	100 %	83 %	83%	33%	83%	25 %	92%	58 %					

Допущены ошибки

Какой цифрой обозначен сарай	2
Простейшие тестовые задачи	5
Прикладная геометрия: площадь	8
Прикладная геометрия: расстояния	1
Выбор оптимального варианта	11
Числа и вычисления	3
Числовые неравенства, координатная прямая	7
Числа, вычисления и алгебраические выражения	8
Уравнения, неравенства и их системы	10
Статистика, вероятности (тема не изучена)	10
Графики функций	4
Арифметические и геометрические прогрессии (тема не изучена)	12
Алгебраические выражения	12
Расчеты по формулам	10
Уравнения, неравенства и их системы	10
Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы	4
Окружность, круг и их элементы	10
Площади фигур	3
Фигуры на квадратной решётке	11
Анализ геометрических высказываний	7

2	5
3	7
4	0
5	0
% кач	0%
% усп	58%

Критерии оценивания

5	22-32
4	15-21
3	8-14
2	0-7

Результаты контрольной работы по географии

Учитель: Мезенцев А.Ю.

В классе:12 человек

Выполняли работу:11 человек

№	ФИО	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	Итого	Оценка
1	Ершов Андрей	1	0	1		1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	14	3
2	Кулаков Петр	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	13	3
3	Огородников Алексей	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	14	3
4	Петров Андрей	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	20	5
5	Распопин Артем	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	21	5
6	Распутин Григорий	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	15	3
7	Родин Данил	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	12	3
8	Фарфудинов Константин	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	17	4
9	Фарфудинов Сергей	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	20	5
10	Шилов Константин	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	20	5
11	Якимичев Алексей	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	16	3

Критерии оценки работы:

- оценка «5» - 22 – 20 баллов;

- оценка «4» - 19 – 16 баллов;
- оценка «3» - 15 – 12 балла;
- оценка «2» - менее 12 баллов.
- Вопрос 8 тема «Пространство Европейского Юга» не изучалась
- Вопрос 11 тема «Европейский Юг: население, не изучалась
- Вопрос 15 тема «Пространство Поволжье» не изучалась
- Продолжать совершенствование ориентации по картам, пройти не изученный материал, повторение пройденного на консультациях

Контрольная работа по информатике

В классе 12 учеников
Контрольную писали 12 учеников

№	Фамилия Имя	№ варианта	№1 Количественные параметры информационных объектов	№2 Кодирование и декодирование информации	№3 Значение логического выражения	№4 Формальные описания реальных объектов и процессов	№5 Простой линейный алгоритм для формального исполнителя	№6 Программа с условным оператором	№7 Информационно-коммуникационные технологии	№8 Запросы для поисковых систем с использованием логических выражений	№9 Анализирование информации, представленной в виде схем	№10 Сравнение чисел в различных системах счисления	№11 Использование поиска операционной системы и текстового редактора	№12 Использование поисковых средств операционной системы	№13 Создание презентации или форматирование текста	итого	% выполнения	отметка
			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	14		
1	Огородников Алексей		1	1			1			1	1		1	1	2	9	64%	3
2	Петров Андрей		1	1	1	1				1	1					6	43%	3
3	Родин Даниил										1					1	7%	2
4	Якимчев Алексей		1	1	1								1		2	6	43%	3
	справилось:		**3**	**3**	**2**	**1**	**1**			**2**	**3**		**2**	**1**	**2**	**22**		
	%		75%	75%	50%	25%	25%	0%	0%	50%	75%	0%	50%	25%	50%			
	не справились		1	1	2	3	3	4	4	2	1	4	2	3	2			
	%		25%	25%	50%	75%	75%	100%	100%	50%	25%	100%	50%	75%	50%			

Допущены ошибки

Количественные параметры информационных объектов	1
Кодирование и декодирование информации	1
Значение логического выражения просмотреть	2

2	1
3	3

Формальные описания реальных объектов и процессов	3
Простой линейный алгоритм для формального исполнителя	3
Программа с условным оператором	4
Информационно-коммуникационные технологии	4
Запросы для поисковых систем с использованием логических выражений	2
Анализирование информации, представленной в виде схем	1
Сравнение чисел в различных системах счисления	4
Использование поиска операционной системы и текстового редактора	2
Использование поисковых средств операционной системы	3
Создание презентации или форматирование текста	2

4	0
5	0
% кач	0%
% усп	75%

Критерии оценивания

5	16-19
4	10-15
3	4-9
2	0-3

Выводы и рекомендации:

1. На основании результатов контрольных срезов выявлены обучающиеся «группы риска» с которым организовать и проводить индивидуальную работу по ликвидации пробелов в знаниях на уроках и консультациях. (русский язык - Кулаков П., Распопин А., Родин Д., Родин К.; математика: Кулаков П., Петров А., Распопин А., Родин К., Шилов К.; информатика: Родин К.)
2. Провести классное родительское собрание в начале третьей четверти и ознакомить родителей обучающихся с результатами контрольных срезов.
3. Учителям-предметникам проводить консультации по предметам согласно утвержденному расписанию консультаций на 2019-2020 учебный год. Для работы использовать задания с сайта ФИПИ.

Заместитель директора по УВР Хохрякова О.Н.